

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: IFKA Iparfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft.	
Postai cím: Andrássy út 100.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1062

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Szakértői és képzési szolgáltatások beszerzése 4 részben a GINOP-1.1.4-16-2017-00001 sz. projekt keretében.

A részek:

1. rész: HGC vállalkozások felmérése és vállalkozásfejlesztési koncepció készítése
2. rész: HGC Akadémia létrehozása és működtetése.
3. rész: Monitoring és minősítési rendszer módszertanának kidolgozása
4. rész: Felgyorsuló vállalkozások (célcsoport) érzékenyítése, konferenciák szervezése

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

###### 1. rész:

Jelen rész tárgya a HGC vállalkozások felmérése és vállalkozásfejlesztési koncepció készítése. A beszerzést Ajánlatkérő a GINOP-1.1.4-16-2017-00001. sz. támogatott projekt keretében kívánja megvalósítani, melynek legfőbb célja a magas működési potenciállal rendelkező, kis- és középvállalkozásnak minősülő cégek (High Growth Companies: HGC) azonosítása és növekedésük, külföldi piacra jutásuk vállalkozásfejlesztési és képzési eszközökkel történő elősegítése.

A nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok az alábbiak:

1. Hazai és nemzetközi vállalkozásfejlesztésre vonatkozó kutatási eredmények feldolgozása, előzetes kutatási hipotézisek megfogalmazása.
  2. Részletes HGC adatbázis létrehozása céginformációs szolgáltatások és NAV mérlegadatok együttes felhasználásával.
  3. Legalább 2 000, potenciális HGC vállalkozás azonosítása, a működésükre vonatkozó főbb információk (pl. mérleg- és létszámadatok, tulajdonosi szerkezet stb.) összegyűjtése és nemzetgazdasági szintű hatásokat is vizsgáló elemzése, továbbá vállalkozásfejlesztési eszközeik vizsgálata és értékelése, továbbá nemzetgazdasági hatásokat értékelő ökonometriai modellvizsgálat elvégzése (makroökonómiai modellezés), online felmérés készítése az Ajánlatkérő által meghatározott szakmai fókusszal. A vállalkozások kiválasztása során külön figyelmet köteles fordítani a nyertes ajánlattevő az Irinyi Terv által meghatározott alábbi kulcságazatokra:
    - járműgyártás,
    - specializált, egyedi gépgyártás,
    - egészségipar,
    - élelmiszeripar,
    - zöldgazdaság,
    - infokommunikációs és szolgáltatóközpont-szektor,
    - védelmi ipar.
  4. A 2000 azonosított vállalkozás közül legalább 100 cég esetében személyes interjúkon alapuló részletes empirikus felmérés elvégzése az Ajánlatkérő által meghatározott szakmai fókusszal (többek között: kis- és közepes vállalkozások finanszírozása, növekedése, innovációs tevékenysége), 2000 cég felmérése online kutatás keretében.
  5. A magyar gazdaság növekedési térképének elkészítése, gazdasági növekedési pályabecslés készítése.
  6. A megalapozó kutatás eredményei alapján vállalkozásfejlesztési koncepció, vállalatfinanszírozási koncepció (2020-ig illetve hosszútávra) készítése a Kormányzati Stratégiaalkotás Követelményrendszerének megfelelő módszertannal.
- A fentiekben megjelölt feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. A fenti szolgáltatások megvalósítására Ajánlatkérő megbízási keretszerződést kíván kötni, óradíj alapú elszámolással. A keretszerződés maximális értéke: nettó 185 000 000 HUF. Ajánlatkérő ezen összegben felül opcionálisan lehívható keretet is meghatároz.

## 2. rész

Jelen rész tárgya a HGC Akadémia létrehozása és működtetése. A beszerzést Ajánlatkérő a GINOP-1.1.4-16-2017-00001. sz. támogatott projekt keretében kívánja megvalósítani, melynek legfőbb célja a magas működési potenciállal rendelkező, kis- és középvállalkozásnak minősülő cégek (High Growth Companies: HGC) azonosítása és növekedésük, külföldi piacra jutásuk vállalkozásfejlesztési és képzési eszközökkel történő elősegítése. Ennek érdekében a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok az alábbiak:

1. Előkészítő feladatok:

1. HGC képzési és motiválási követendő gyakorlatok elemzése;

2. HGC Akadémia koncepció és cselekvési terv kidolgozása;

3. Célcsoport empirikus igényfelmérése: minimum 300, nyertes ajánlattevő által felkutatott és telefonon megkeresett HGC és minimum 200 céggel lebonyolított személyes interjú; minimálisan 2 alkalommal leszervezett és megvalósított fókuszcsoportos vizsgálat;

2. Motivációs vállalkozásfejlesztési képzési program megvalósítása. A képzési program fókuszterületei az alábbiak:

— nemzetközi piacrálépés, terjeszkedés, külföldi helyi szervezetekkel való együttműködés kialakítása KKV-k külpiacon jutásának érdekében

— növekedésmenedzsment és HR fejlesztés tárgyú tanácsadás;

— ipari digitalizáció és automatizáció;

— munkaerő képzésére és megtartására irányuló tanácsadás.

— innováció és együttműködés, kiemelten H2020 finanszírozási lehetőségek

A motivációs képzésekkel kapcsolatos eredménytermékek az alábbiak: a) minimálisan 300 cég részére megtartott, cégre szabott on-the-job mentor programok (képzés);

b) minimálisan 300 fő részére megtartott min 10 hazai workshop;

c) minimum 300 fő részére megszervezett, megvalósult tematikus nemzetközi szakmai utak (továbbá egyedi szakmai kíséretet biztosítva);

d) mindenki számára elérhetővé tett, tematikus webináriumok tartása.

3. Tudásbázis és vállalkozásfejlesztési együttműködést célzó közösség kialakítása (hálózatosodás): 50 legjobb gyakorlatként azonosított HGC, és azok vezetőivel folytatott interjúkat tartalmazó, 2000 példányban kiadott sikeres vállalkozók lexikonja, és webinar formájában elérhető tett program eredmények; 80 HGC számára biztosított piackutatás és nemzetközi partneradatbázis létrehozása

4. Vállalkozásfejlesztési és innovációs tárgyú szakpolitikai ajánlásokat megfogalmazó döntéselőkészítő dokumentum készítése a megvalósított képzések eredményeinek összegezéséeként.

A fenti feladatokhoz kapcsolódó, a műszaki leírásban részletezett anyagköltségek, továbbá utazásszervezési, helyszínbiztosítási feladatok és költségek Ajánlatkérőt terhelik, ajánlattevők által megajánlott ajánlati egységarak kizárólag a szakértői munkadíjak összegére kell fedezetet nyújtsanak.

A fentiekben megjelölt feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A fenti szolgáltatások megvalósítására Ajánlatkérő megbízási keretszerződést kíván kötni, óradíj alapú elszámolással. A keretszerződés maximális értéke: nettó 325 000 000 HUF. Ajánlatkérő ezen összegen felül opcionálisan lehívható keretet is meghatároz

## 3.rész:

A nyertes ajánlattevő által kidolgozandó monitoring és minősítési rendszer feladata olyan adatbázis/szűrhető célszegmens kombinációkat létrehozni, melyek 2020 után is, piaci-partnerségi alapon támogatva megfelelő támogatási tökéltetési hatást érhetnek el. A feladatelem számba veszi az egyes rendelkezésre álló ex post és ex ante elemzéseket és adatbázisokat, s módszertant szolgáltat a nagy támogatási potenciállal rendelkező feldolgozóipari célszegmensekre.

1. részfeladat: A vállalkozásfejlesztési és gazdaságfejlesztési politikai célú programhoz kapcsolódó adatbázis értékelésének módszertani kidolgozása, ex-post vagy ex-ante értékelés know-how beépítésével, amelynek keretében az alábbi feladatok kerülnek kidolgozásra:

— a minősítési és monitoring rendszerek releváns nemzetközi tapasztalatainak feldolgozása,

— a fejlesztéspolitikai beavatkozás szempontjából leginkább releváns pénzügyi működési, innovációs jellemzők azonosítása,

— a minősítési és monitoring rendszer releváns hazai gyakorlatának feldolgozása, és a releváns adatbázisok felhasználhatóságának vizsgálata a minősítési és monitoring rendszer szempontjából,

— testreszabott minősítési eljárások kidolgozása (vállalati életciklus, ágazat, régió stb. szerint),

— monitoring rendszer megvalósíthatóságának vizsgálata és szakmai igényspecifikációja,

— minősítési rendszer jogi megvalósíthatóságának vizsgálata a hazai és uniós verseny- és támogatási szabályok szempontjából.

2. részfeladat: Fejlesztéspolitikai javaslatcsomag:

A fejlesztéspolitikai javaslatcsomag elkészítése tekintetében a nyertes ajánlattevő feladata, hogy a gazella vállalkozások hatékonyabb támogatása érdekében a vállalkozás- és gazdaságfejlesztési támogatáspolitikai partnerségi alapon működő új, rendszerszerű szemléletet vázolja fel. A javaslatcsomag segít előkészíteni a támogatáspolitikai hosszútávú, 2020 utáni, gazella vállalkozásokat és nagy támogatási tökéltetési hatással rendelkező egyéb szegmenseket támogató fejlesztéspolitikai struktúra kialakítását.

A megalapozó kutatás (lsd. jelen közbeszerzési eljárás 1. részét) eredményeire építve, a fejlesztéspolitikai tanácsadás célja az azonosított gazella vállalkozásfejlesztési igényeket kiszolgáló vállalkozásfejlesztési módszertan és Irányító Hatósági működés kialakítása, javaslattevő a szükséges szervezeti változtatásokra. A feladatcsomag az alábbi három részfeladatból áll:

— jelenlegi működés felmérése, szervezetfejlesztési módszertan kidolgozása,

— mintapályázat kidolgozása,

— szervezeti oktatási tananyag és a fejlesztendő szervezet oktatása, felkészítése.

A fentiekben megjelölt feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A fenti szolgáltatások megvalósítására Ajánlatkérő megbízási keretszerződést kíván kötni, óradíj alapú elszámolással. A keretszerződés maximális értéke: nettó 70 000 000 Ft. Ajánlatkérő ezen összegen felül opcionálisan lehívható keretet is meghatároz.

#### 4.rész:

Jelen rész tekintetében nyertes ajánlattevő feladata a felgyorsuló vállalatok képzési konferenciasorozatának megszervezése és megtartása. A képzések során elsődlegesen a GINOP-1.1.4.-2016 projekt megalapozó kutatása (jelen közbeszerzési eljárás 1. része) és HGC akadémia (jelen közbeszerzési eljárás 2. része) projekt pillér által generált általános tudástartalom kerül átadásra, ennek megfelelően a képzési anyagot Ajánlatkérő biztosítja. A cél olyan képzési program létrehozása, mely képes a megcélzott feldolgozóipari (az Irinyi Terv stratégiai ágazatai szerinti) vállalkozásokat megszólítani, felkelteni az érdeklődésüket, s egyben átadni számukra egy alaptudást, mely elindíthatja őket a HGC-vé válás útján.

A képzés 17 vidéki helyszínen történik (jellemzően megyeszékhelyeken), illetve 1 záró képző konferenciával Budapesten. Nyertes ajánlattevő tehát összesen 18 db, vállalkozásfejlesztési és gazdaságfejlesztési politikai tárgyú konferencia megtartására köteles, mely számhoz képest opcionális tételként további 4 db konferencia megrendelésére jogosult a II.2.11 pontnak megfelelően. Konferencia helyszínenként maximum két napos képzés tartása szükséges. Tervezett létszám: 50 fő/konferencia.

A fentiekben megjelölt feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A fenti szolgáltatások megvalósítására Ajánlatkérő megbízási keretszerződést kíván kötni a fentiekben megjelölt számú konferenciára vonatkozóan.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós eljárásrendben meghirdetett nyílt eljárás (Kbt. 81.§ szerint)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: [Nem releváns.](#)

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: [Nem releváns.](#)

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2017/S 160-330463

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: KÉ-12033/2017

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [Nem releváns.](#)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: [Nem releváns.](#)

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: [Nem releváns.](#)

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: Megbízási keretszerződés HGC vállalkozások felmérésére és vállalkozásfejlesztési koncepció készítésére

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**  
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**  
A beérkezett ajánlatok száma: [5]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**  
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Név:	Equinox Consulting Kft.
Cím:	7400 Kaposvár, Damjanich u. 6. II. lépcsőház 3/2.
Adószáma:	14306880-2-14
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.282
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	4.032
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.613
Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)	25 db
Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?	25 db
Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)	25 db
Az alkalmasság indokolása:	Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások alapján megfelelő módon igazolta az alkalmasságát a szerződés teljesítésére.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>**  
*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Equinox Consulting Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	10,00	250,00
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	10,00	250,00
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	10	10,00	100,00
Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db	14	10,00	140,00

vehető figyelembe)				
Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?	13	10,00	130,00	
Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)	13	10,00	130,00	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	
Adott esetben a részpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -				

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** A pontszámok minimuma 0, maximuma 10.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1.1.-1.3. sz. értékelési részpontok (ajánlati egységárai): Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait a fordított arányosítás módszerével állapítja meg (lsd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról).

2.1-2.3. sz. értékelési szempontok (szakmai értékelési szempontok) Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait az egyenes arányosítás módszerével állapítja meg (lsd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Név:	Equinox Consulting Kft.
Cím:	7400 Kaposvár, Damjanich u. 6. II. lépcsőház 3/2.
Adószáma:	14306880-2-14
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.282
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	4.032
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.613
Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)	25 db
Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?	25 db
Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)	25 db
Az ajánlat választásnak indokai:	Ezen ajánlattevő tette a legkedvezőbb érvényes ajánlatot az értékelési szempontok figyelembevételével.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **nem ismert**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez

az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: nem ismert</b>	
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup></b>	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -	
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -	
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b>	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Név: (közös ajánlattevő 1)	<b>KPMG Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1134 Budapest, Váci út 31.
Adószáma:	10263332-2-44
Név: (közös ajánlattevő 2)	<b>Bottom Line Üzleti Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1023 Budapest, Rómer Flóris u. 47. Fszt. 1.
Adószáma:	13182616-2-41
Név: (közös ajánlattevő 3)	<b>Progress Consult Dán-Magyar Fejlesztési Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1046 Budapest, Munkácsy Mihály u. 21.
Adószáma:	14022405-2-41
Az érvénytelenség indoka:	<p>Közös ajánlattevők ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73.§ (2) bekezdésének alapján. Ajánlatkérő közös ajánlattevők által 2017.10.09-én benyújtott árandokolás és a 2017.10.18-án benyújtott kiegészítő indokolás vonatkozásában 2017.10.18-án ismételt kiegészítő indokolást kért, melyet közös ajánlattevők elmulasztottak benyújtani. Az érvénytelenség okai ennek megfelelően az alábbiak:</p> <p>1. Közös ajánlattevők a kiegészítő indokolásuk 5. oldalán arról nyilatkoztak, hogy 2018. január 1-jétől az ott megjelölt foglalkoztatási formában alkalmazzák az egyes szakembereket, így biztosítják a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek való megfelelést. Közös ajánlattevők megjelölték továbbá, hogy az adminisztrációs és junior tanácsadói feladatok teljesítésére az 5-6. oldal 1-4. táblázatai szerint X fő szakembert kívánnak bevonni, amely összhangban van az 5. oldalon megjelölt törvény 1.§ (2) bekezdésben és a 2.§ 3. pontjában, továbbá a 6. oldal 2. sz. lábjegyzetében megjelölt munkaidő- és létszámkorlátokkal. A szerződéstervezet 3.4. pontja ugyanakkor az alábbiak szerint rendelkezik:</p> <p><i>„Felek az Ütemtervben kötelesek Szerződéses Feladatok elvégzéséhez szükséges, általuk becsült időráfordítást is feltüntetni, a szükséges szakértői közreműködés szintjének megjelölésével (senior, junior, adminisztrátor). A szakértői szint meghatározása során Felek kötelesek biztosítani a felelős gazdálkodás elvének érvényesülését, így különösen azt, hogy az adott részfeladat ne az indokoltnál magasabb szakértői szintet képviselő szakember által kerüljön elvégzésre.”</i></p> <p>A fentiek alapján pontosan nem látható előre az, hogy egy adott feladat milyen szakértői szintet képviselő szakértő által teljesítendő, továbbá az sem, hogy az egyes feladatok milyen időráfordítást igényelnek, ezen feltételeket Felek közösen, az ütemterv elkészítése során fogják meghatározni. Ennek megfelelően ajánlattevőknek olyan egységárat kellett megajánlaniuk, amelyek biztosítják azt, hogy a szerződés 2.3. pontjában meghatározott keretösszegeken belül a szakértői szintek pontosan előre nem látható arányának figyelembevételével is képes legyen a szerződés tárgyát képező feladatok ellátására.</p> <p>Közös ajánlattevők a fentieknek megfelelően nem adtak indokolást arra vonatkozóan, hogy melyik ajánlatkérői előírás alapján éltek azzal a feltételezéssel, hogy a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés a kiegészítő indokolásban megjelölt időráfordítással (6. oldal 2. és 4. táblázata) teljesíthető, amely nagyságrendileg kevesebb, mint amit a súlyszámok alapján kalkulálható időráfordítás indikálna.</p> <p>2. Közös ajánlattevők nem adtak továbbá kiegészítő indokolást</p>



	<p>arra vonatkozóan, hogy amennyiben a szerződés teljesítése során az egyes feladatok elvégzésének időigénye meghaladja a kiegészítő indokolás 6. oldalának 2. és 4. táblázatában megjelölt időráfordításokat, és ezt meghaladó mértékben válik szükségessé további munkavállalók bevonása a teljesítésbe, milyen módon tudja ajánlattevő jogszerűen a megadott egységáron teljesíteni az adott feladatokat a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletre tekintettel.</p> <p>3. Közös ajánlattevők nem adtak kiegészítő indokolást arra vonatkozóan sem, hogy az egyes ajánlattevők esetében egységáranként milyen okból térnek el az általános működési költségek arányosított összegei. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint „valamennyi ajánlati elem vonatkozásában a ténylegesen felmerülő költséget azon költséghely vonatkozásában lehet csak elszámolni, ahol az valójában felmerül” (D.571/12/2014. számú határozat). Ennek megfelelően az egyes egységárak ugyanolyan arányban kell fedezetet tartalmazzanak a társasági általános működési költségekre, ugyanakkor a Progress Consult Kft. és a Bottom Line Kft. által a kiegészítő indokolás 11-13. oldalain benyújtott táblázatokban megjelölt általános működési költségek teljes áron belüli arányai egységáranként eltérnek.</p> <p>A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő számára a rendelkezésre bocsátott információk alapján nem volt megállapítható, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, így az ajánlat a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.</p>
Név:	<b>eNet Internetkutató és Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1092 Budapest, Ráday u. 42-44.
Adószáma:	12669789-2-43.
Az érvénytelenség indoka:	<p>Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek megfelelően ajánlata érvényességét a bírálóbizottság tagjai az eredeti ajánlat alapján ítélték meg, amely alapján az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) és e) pontjai alapján. Az érvénytelenség okai:</p> <p>1.1. Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg az 1. rész 2.1.-2.3. sz. értékelési szempontok tekintetében bemutatni kívánt szakembereket, továbbá nem nyújtotta be ezen szakemberek önéletrajzát sem. Ezen eset akként értelmezhető, hogy ajánlattevő nem tett szakmai megajánlást, hiszen az értékelési szempont megfogalmazása az alábbi volt:</p> <p><i>2.1. Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p><i>2.2. Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?</i></p> <p><i>2.3. Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p>Ahhoz, hogy ezen feltételre tett ajánlat szakmai megajánlásként legyen értelmezhető, ajánlattevő a releváns tapasztalathoz kapcsolódó mérőszámon felül a szakember nevét is köteles lett volna feltüntetni az ajánlatában, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek neve ugyanakkor az EEKD nyomtatvány IV. rész C fejezet 2. pontjában sem került megjelölésre.</p> <p>A fentieknek megfelelően az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy a</p>

	<p>szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének b) pontja szerint nem orvosolható hiánypótlás keretében. Ezzel összhangban a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének (9) pontja is csak abban az esetben teszi lehetővé felvilágosítás vagy hiánypótlás teljesítését, (vagy adott esetben a szakember cseréjét), amennyiben történt szakmai megajánlás, vagyis a szakember megnevezésre került az ajánlat valamely dokumentumában.</p> <p>Felhívom továbbá szíves figyelmüket Közbeszerzési Szemle 2017/I-II. számában megjelent, a „Szakemberek értékelése a közbeszerzési eljárásban” tárgyú tanulmányra, amely jelen esetre vonatkozóan is egyértelműen rögzíti az érvénytelenség megállapításának szükségességét.</p> <p>1.2. Ajánlattevő az ajánlatában az EEKD IV. rész „α” pontjában nyilatkozott általános jelleggel az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről, Ajánlatkérő ugyanakkor a felhívás III.1.2. és III.1.3. pontjaiban a részletes információk megadását kérte. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, így a P1 jelű gazdasági/pénzügyi alkalmassági feltétel, valamint az M.1.1.1. és M.1.1.2. jelű, és az M.2.1.1-M.2.1.4 jelű műszaki/szakmai alkalmassági feltételek vonatkozásában alkalmassága nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.</p>
Név:	<b>ECC-Consulting Marketing és Gazdasági Tanácsadó Zrt.</b>
Cím:	6000 Kecskemét, Kölcsey u. 7.
Adószáma:	13702441-2-03
Az érvénytelenség indoka:	<p>Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelennek minősül. Az érvénytelenség oka:</p> <p>Ajánlattevő a hiánypótlása részeként benyújtott EEKD IV. rész C. fejezetének 1b) pontjában az M1.1.1 jelű feltétel esetében 11 db, míg az M1.1.2. jelű feltétel tekintetében 4 db KKV-t érintő referenciát mutatott be ajánlattevő, amelyek nem érik el a minimumkövetelményként megjelölt értékeket, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.</p>
Név:	<b>Századvég Gazdaságkutató Zrt.</b>
Cím:	1037 Budapest, Hidegkuti Nándor u. 8-10.
Adószáma:	22628374-2-41
Az érvénytelenség indoka:	<p>Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján. Az érvénytelenség okai:</p> <p>1.1. Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg az 1. rész 2.1.-2.3. sz. értékelési szempontok tekintetében bemutatni kívánt szakembereket, továbbá nem nyújtotta be ezen szakemberek önéletrajzát sem. Ezen eset akként értelmezhető, hogy ajánlattevő nem tett szakmai megajánlást, hiszen az értékelési szempont megfogalmazása az alábbi volt:</p> <p><i>2.1. Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p><i>2.2. Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?</i></p> <p><i>2.3. Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p>Ahhoz, hogy ezen feltételre tett ajánlat szakmai megajánlásként legyen értelmezhető, ajánlattevő a releváns tapasztalathoz kapcsolódó mérőszámon felül a szakember nevét is köteles lett volna feltüntetni az ajánlatában, a teljesítésbe bevonni kívánt</p>



	<p>szakemberek neve ugyanakkor az EEKD nyomtatvány IV. rész C fejezet 2. pontjában sem került megjelölésre. Ajánlattevő a fenti körülmények vonatkozásában kért felvilágosítást nem adta meg, és ugyan a hiánypótlása részeként benyújtotta az szakemberek önéletrajzát, az ajánlata ennek ellenére a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének b) pontja szerint nem orvosolható hiánypótlás keretében. Ezzel összhangban a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének (9) pontja is csak abban az esetben teszi lehetővé felvilágosítás vagy hiánypótlás teljesítését, (vagy adott esetben a szakember cseréjét), amennyiben történt szakmai megajánlás, vagyis a szakember megnevezésre került az ajánlat valamely dokumentumában.</p> <p>Felhívom továbbá szíves figyelmüket Közbeszerzési Szemle 2017/I-II. számában megjelent, a „Szakemberek értékelése a közbeszerzési eljárásban” tárgyú tanulmányra, amely jelen esetre vonatkozóan is egyértelműen rögzíti az érvénytelenség megállapításának szükségességét.</p> <p>1.2. A hiánypótlási felhívás 10.9. pontja szerinti ajánlatkérői kérés ellenére sem ajánlattevő, sem az általa az alkalmasság igazolásába bevont más szervezet nem jelölte meg az EEKD-ban a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket a M2.1.1., M2.1.2, M2.1.3. M2.1.4 alkalmassági feltételek vonatkozásában, így nem állapítható meg ezen alkalmassági feltételeknek való megfelelés, vagyis az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelennek minősül.</p>
<p><b>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> <u>Nem releváns</u></p>	

**A szerződés száma:** [2] **Rész száma:** <sup>2</sup> [2] **Elnevezés:** Megbízási keretszerződés HGC Akadémia létrehozására és működtetésére

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<p><b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b></p> <p><input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p><b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p>
<p><b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></b></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p><b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>
<p><b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b></p>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<p><b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b></p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: [4]</p>
<p><b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b></p> <p>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>

<b>Név: (közös ajánlattevő 1)</b>	<b>BossConnect Üzletfejlesztési Innovációs Zrt.</b>
Cím:	1118 Budapest, Nagyszeben út 24.
Adószáma:	25054673-2-43
<b>Név: (közös ajánlattevő 2)</b>	<b>M-STÚDIUM Oktatásszervező Kft.</b>
Cím:	7370 Sásd, Kolozsvár u. 16.
Adószáma:	12999804-2-02
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	4.900
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.700
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.000
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány magyarországi székhelyű kis- és középvállalkozást támogattak a nemzetközi piacra jutás érdekében? (max. 20 db vehető figyelembe)	20 db
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány kis- és középvállalkozást támogatottak cégre szabott vállalkozásfejlesztési mentorálással? (max. 20 db vehető figyelembe)	20 db
Az alkalmasság indokolása:	Közös ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott EEKD-ban foglaltak szerint megfelelően igazolták előzetesen az alkalmasságukat a szerződés teljesítésére.

<b>Név: (közös ajánlattevő 1)</b>	<b>Pannon Gazdasági Hálózat Egyesület</b>
Cím:	9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.
Adószám:	18984303-2-08
<b>Név: (közös ajánlattevő 2)</b>	<b>Business Upper Austria – OÖ. Wirtschaftsagentur GmbH</b>
Cím:	Hafenstrasse 47-51, 4020 Linz, Ausztria
Adószáma:	FN89326
<b>Név: (közös ajánlattevő 3)</b>	<b>inno AG</b>
Cím:	Bahnhofstrasse 54. 76137 Karlsruhe, Németország
Adószáma:	HRB 108818
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	8.900
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	2.650
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.590
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány magyarországi székhelyű kis- és középvállalkozást támogattak a nemzetközi piacra jutás érdekében? (max. 20 db vehető figyelembe)	22
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány kis- és középvállalkozást támogatottak cégre szabott vállalkozásfejlesztési mentorálással? (max. 20 db vehető figyelembe)	21
Az alkalmasság indokolása:	Közös ajánlattevők a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások alapján megfelelő módon igazolták az alkalmasságukat a szerződés teljesítésére.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Boss Connect Zrt és M-STÚDIUM Kft		Az ajánlattevő neve: Pannon Gazdasági Hálózat Egyesület, Business Upper Austria GmbH és Inno AG	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	10,00	250,00	5,51	137,64
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	7,16	179,05	10,00	250
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	10	5,30	53,00	10,00	100
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű	25	10,00	250,00	10,00	250

alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány magyarországi székhelyű kis- és középvállalkozást támogattak a nemzetközi piacra jutás érdekében? (max. 20 db vehető figyelembe)					
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány kis- és középvállalkozást támogattak cégre szabott vállalkozásfejlesztési mentorálással? (max. 20 db vehető figyelembe)	15	10	150	10,00	150
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			882,05		887,64
Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: A pontszámok minimuma 0, maximuma 10.</b>	
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</b> 1.1.-1.3. sz. értékelési részzempontok (ajánlati egységárak): Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait a fordított arányosítás módszerével állapítja meg (lsd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról). 2.1-2.2. sz. értékelési szempontok (szakmai értékelési szempontok) Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait az egyenes arányosítás módszerével állapítja meg (lsd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról).	
<b>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>	
<b>Név: (közös ajánlattevő 1)</b>	<b>Pannon Gazdasági Hálózat Egyesület</b>
Cím:	9027 Győr, Gesztenyefa u. 4.
Adószáma:	18984303-2-08
<b>Név: (közös ajánlattevő 2)</b>	<b>Business Upper Austria – OÖ. Wirtschaftsagentur GmbH</b>
Cím:	Hafenstrasse 47-51, 4020 Linz, Ausztria
Adószáma:	FN89326
<b>Név: (közös ajánlattevő 3)</b>	<b>inno AG</b>
Cím:	Bahnhofstrasse 54. 76137 Karlsruhe, Németország
Adószáma:	HRB 108818
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	8.900
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	2.650
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.590
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány magyarországi székhelyű kis- és középvállalkozást támogattak a nemzetközi piacra jutás érdekében? (max. 20 db vehető figyelembe)	22
Ajánlattevő által az M2.2.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány kis- és középvállalkozást támogattak cégre szabott vállalkozásfejlesztési mentorálással? (max. 20 db vehető figyelembe)	21
Az ajánlat választásának indokai:	Ezen közös ajánlattevők tették a legkedvezőbb érvényes ajánlatot az értékelési szempontok figyelembevételével.
<b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -</b>	

<b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele</b> <input type="radio"/> igen <input checked="" type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -	
<b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</b> -	
<b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b> Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -	
<b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Név:	<b>ECC-Consulting Marketing és Gazdasági Tanácsadó Zrt.</b>
Cím:	6000 Kecskemét, Kölcsey u. 7.
Adószáma:	13702441-2-03
Az érvénytelenség indoka:	Ajánlattevő a hiánypótlása részeként benyújtott EEKD IV. rész C. fejezetének 1b) pontjában az M1.2.1 jelű feltétel esetében 4 db, az M1.2.2. jelű feltétel tekintetében 0 db, míg az M1.2.3. esetében 2 db KKV-t érintő referenciát mutatott be ajánlattevő, amelyek nem érik el a minimumkövetelményként megjelölt értékeket, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.
Név:	<b>McKinsey &amp; Company INC. Hungary Magyarországi fióktelepe</b>
Cím:	1061 Budapest, Andrássy út 23.
Adószáma:	20237495-2-44
Az érvénytelenség indoka:	Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) és e) pontjai alapján. Az érvénytelenség okai:  1. Ajánlattevő nem adott meg ajánlati egységárakat az ajánlatában. Ajánlatkérő az 1.1.-1.3. sz. értékelési részszerzőpontok tekintetében az ajánlati felhívás VI.3. pontjának 9. alpontja, továbbá a közbeszerzési dokumentumok I.6.2. pontja alapján az alábbi egységárak megajánlását kérte: Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra). Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra) Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra) Tekintettel arra, hogy ajánlattevő egységárakat nem jelölt meg, csak összegű ajánlati árként értelmezhető megajánlást tett, így megsértette az ajánlati kötöttséget. Az ajánlata ennek megfelelően nem összehasonlítható a többi ajánlattevő által az ajánlatkérői előírások szerint beadott ajánlatokkal, így a Kbt. 2.§ (2) bekezdése szerinti alapelvre is figyelemmel az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül.  2. Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében beadott EEKD IV. része C. fejezetének 1b) pontjában megadott adatok alapján nem állapítható meg az M1.2.1., M1.2.2. és M1.2.3. jelű alkalmassági feltételeknek való megfelelés, tekintettel arra, hogy ajánlattevő egyetlen referencia vonatkozásában sem nyilatkozott arról, hogy a szerződés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, így az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelennek minősül.
<b>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</b> <u>Nem releváns</u>	

**A szerződés száma:** [3] **Rész száma:** <sup>2</sup> [3] **Elnevezés:** Megbízási keretszerződés monitoring és minősítési rendszer módszertanának kidolgozására

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Név: (közös ajánlattevő 1)	<b>KPMG Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1134 Budapest, Váci út 31.
Adószáma:	12691908-2-44
Név: (közös ajánlattevő 2)	<b>Colosseum Budapest Kft.</b>
Cím:	1221 Budapest, Honfoglalás út 74.
Adószáma:	12576094-2-43
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.900
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.480
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.050
Ajánlattevő által az M2.3.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztéspolitikai célú programok ex-post vagy ex-ante értékelésére irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Ajánlattevő által az M2.3.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozás- vagy gazdaságfejlesztéspolitikai javaslat kidolgozására és/vagy megvalósítására irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Az alkalmasság indokolása:	Közös ajánlattevők a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások alapján megfelelő módon igazolták az alkalmasságukat a szerződés teljesítésére.

Név:	<b>Hétfő Kutatóintézet Kft.</b>
Cím:	1051 Budapest, Október 6. utca 19.
Adószáma:	11687335-2-41
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.000
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.125
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	2.500
Ajánlattevő által az M2.3.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztéspolitikai célú programok ex-post vagy ex-ante értékelésére irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5

Ajánlattevő által az M2.3.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozás- vagy gazdaságfejlesztéspolitikai javaslat kidolgozására és/vagy megvalósítására irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Az alkalmasság indokolása:	Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott EEKD-ban foglaltak szerint megfelelően igazolta előzetesen az alkalmasságát a szerződés teljesítésére.

Név:	<b>Equinox Consulting Kft.</b>
Cím:	7400 Kaposvár, Damjanich u. 6. II. lépcsőház 3/2.
Adószáma:	14306880-2-14
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.282
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	4.032
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	3.613
Ajánlattevő által az M2.3.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztéspolitikai célú programok ex-post vagy ex-ante értékelésére irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Ajánlattevő által az M2.3.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozás- vagy gazdaságfejlesztéspolitikai javaslat kidolgozására és/vagy megvalósítására irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Az alkalmasság indokolása:	Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott EEKD-ban foglaltak szerint megfelelően igazolta előzetesen az alkalmasságát a szerződés teljesítésére.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: KPMG Tanácsadó Kft és Colosseum Budapest Kft		Az ajánlattevő neve: Hétfa Kutatóintézet Kft.		Az ajánlattevő neve: EQUINOX Consulting Kft	
Az értékelés részszerinti pontjai (adott esetben alszerinti pontjai is)	A részszerinti pontok súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	8,47	211,86	10	250,00	9,47	236,65
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	25	10,00	250,00	4,74	118,40	3,67	91,77
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	10	10,00	100,00	4,20	42,00	2,91	29,06
Ajánlattevő által az M2.3.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztéspolitikai célú programok ex-post vagy ex-ante értékelésére irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	20	10,00	200,00	10,00	200	10	200
Ajánlattevő által az M2.3.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozás- vagy gazdaságfejlesztéspolitikai javaslat kidolgozására és/vagy megvalósítására irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	20	10,00	200,00	10,00	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			961,90		810,40		757,50



Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: -

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** A pontszámok minimuma 0, maximuma 10.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1.1.-1.3. sz. értékelési részszerzőpontok (ajánlati egységárák): Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait a fordított arányosítás módszerével állapítja meg (Izd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról).

2.1-2.2.sz. értékelési szempontok (szakmai értékelési szempontok) Ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámait az egyenes arányosítás módszerével állapítja meg (Izd. a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-jei útmutatóját a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Név: (közös ajánlattevő 1)	KPMG Tanácsadó Kft.
Cím:	1134 Budapest, Váci út 31.
Adószáma:	12691908-2-44
Név: (közös ajánlattevő 2)	Colosseum Budapest Kft.
Cím:	1221 Budapest, Honfoglalás út 74.
Adószáma:	12576094-2-43
Senior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	5.900
Junior tanácsadói óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.480
Adminisztrátori óradíj (nettó Ft/munkaóra)	1.050
Ajánlattevő által az M2.3.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztéspolitikai célú programok ex-post vagy ex-ante értékelésére irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Ajánlattevő által az M2.3.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek összesen hány vállalkozás- vagy gazdaságfejlesztéspolitikai javaslat kidolgozására és/vagy megvalósítására irányuló projektben vett részt? (max: 5 db)	5
Az ajánlat választásának indokai:	Ezen közös ajánlattevők tették a legkedvezőbb érvényes ajánlatot az értékelési szempontok figyelembevételével.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

adatgyűjtési tervekhez, elemzési tervekhez kapcsolódó minőségbiztosítási feladatok ellátása (Matolcsy János egyéni vállalkozó)

elemzési, értékelési feladatok elvégzése, szakpolitikai és szervezetfejlesztési javaslatok megfogalmazása, monitoring és minősítési rendszer kidolgozása (Twinvest Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt.)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Matolcsy János egyéni vállalkozó, adószáma: 67996973-1-43

Twinvest Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt., adószáma: 20959597-2-43)

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Matolcsy János ev. (1112 Budapest, Törösvár u.34.), adószám: 67996973-1-43), M2.3.1. jelű műszaki alkalmassági feltétel Twinvest Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Bt. (1221 Budapest, Honfoglalás út 74.), adószám:20959597-2-43, M2.3.2. jelű műszaki alkalmassági feltétel

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Név:	<b>eNet Internetkutató és Tanácsadó Kft.</b>
Cím:	1092 Budapest, Ráday u. 42-44.
Adószáma:	12669789-2-43.
Az érvénytelenség indoka:	Ajánlattevő az ajánlatában az EEKD IV. rész „α” pontjában nyilatkozott általános jelleggel az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről, Ajánlatkérő ugyanakkor a felhívás III.1.2. és III.1.3. pontjaiban a részletes információk megadását kérte. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette, így a P1. jelű gazdasági/pénzügyi alkalmassági feltétel, valamint az M.1.3.1. és M.1.3.2. jelű, és az M.2.3.1-M.2.3.2. jelű műszaki/szakmai alkalmassági feltételek vonatkozásában alkalmassága nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.
Név:	<b>ECC-Consulting Marketing és Gazdasági Tanácsadó Zrt.</b>
Cím:	6000 Kecskemét, Kölcsey u. 7.
Adószáma:	13702441-2-03
Az érvénytelenség indoka:	1. Ajánlattevő a hiánypótlása részeként benyújtott EEKD IV. rész B. fejezetének 6) pontjában nem nyilatkozott a P1. alkalmassági feltétel tekintetében, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.  2. Ajánlattevő a hiánypótlása részeként benyújtott EEKD IV. rész C. fejezetének 1b) pontjában nem jelölt meg referenciát, így ajánlata a Kbt. 73 § (1) d) pontja alapján érvénytelennek minősül.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** Nem releváns

**A szerződés száma:** [4] **Rész száma:** [4] **Elnevezés:** Megbízási keretszerződés felgyorsuló vállalkozások (célcsoport) érzékenyítésére, konferenciák szervezésére

Az eljárás eredményes volt Oigen ☒ igen ☐ nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A Kbt. 75.§ (2) bekezdésének (b) pontja alapján az eljárás eredménytelen figyelemmel arra, hogy az egyetlen érvényes ajánlatot tevő által megajánlott ellenszolgáltatás meghaladja az ajánlattevő által a Kbt. 75. § (4) bekezdése szerint igazolt rendelkezésére álló fedezet összegét.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Név:	<b>ECC-Consulting Marketing és Gazdasági Tanácsadó Zrt.</b>
Cím:	6000 Kecskemét, Kölcsey u. 7.
Adószáma:	13702441-2-03
1 konferencia egységára (nettó Ft/konferencia)	6.500.000
Ajánlattevő által az M2.4.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) 1 éven túli tapasztalatának mértéke (maximum 48 hónap vehető figyelembe)	12
Az alkalmasság indokolása:	Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint benyújtott igazolások alapján megfelelő módon igazolta az alkalmasságát a szerződés teljesítésére.

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Név:	Mis&Bos Rendezvényszervező Kft.
Cím:	1149 Budapest, Pillangó park 7. Fsz., 1-2.
Adószáma:	13545185-2-42
Az érvénytelenség indoka:	<p>Ajánlattevő ajánlata <b>érvénytelennek minősül</b> a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján. Az érvénytelenség okai:</p> <p>1. Ajánlattevő az ajánlatában nem nevezte meg az 4. rész 4.1. sz. értékelési szempont tekintetében bemutatni kívánt szakember(ek)e)t, továbbá nem nyújtotta be ezen szakemberek önéletrajzát sem. Ezen eset akként értelmezhető, hogy ajánlattevő nem tett szakmai megajánlást, hiszen az értékelési szempont megfogalmazása az alábbi volt:</p> <p><i>2.1. Ajánlattevő által az M2.1.1. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás vállalkozásfejlesztési fejlesztési szempontú vizsgálatát és értékelését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p><i>2.2. Ajánlattevő által az M2.1.2. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás empirikus felmérését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)?</i></p> <p><i>2.3. Ajánlattevő által az M2.1.3. jelű alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember(ek) összesen hány darab, kifejezetten magas növekedési potenciállal rendelkező kis- és középvállalkozás nemzetgazdasági hatásokat is értékelő mérlegelemzését végezték el? (max. 25 db vehető figyelembe)</i></p> <p>Ahhoz, hogy ezen feltételre tett ajánlat szakmai megajánlásként legyen értelmezhető, ajánlattevő a releváns tapasztalathoz kapcsolódó mérőszámon felül a szakember nevét is köteles lett volna feltüntetni az ajánlatában, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek neve ugyanakkor az EEKD nyomtatvány IV. rész C fejezet 2. pontjában sem került megjelölésre (tekintettel arra, hogy ajánlattevő az EEKD-t is elmulasztotta benyújtani az ajánlata részeként). Ajánlattevő a fenti körülmények vonatkozásában kért felvilágosítást nem adta meg, és ugyan a hiánypótlása részeként benyújtotta az szakemberek önéletrajzát, az ajánlata ennek ellenére a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének b) pontja szerint nem orvosolható hiánypótlás keretében. Ezzel összhangban a Kbt. 71.§ (7) bekezdésének (9) pontja is csak abban az esetben teszi lehetővé felvilágosítás vagy hiánypótlás teljesítését, (vagy adott esetben a szakember cseréjét), amennyiben történt szakmai megajánlás, vagyis a szakember megnevezésre került az ajánlat valamely dokumentumában.</p> <p>Felhívom továbbá szíves figyelmüket Közbeszerzési Szemle 2017/I-II. számában megjelent, a „Szakemberek értékelése a közbeszerzési eljárásban” tárgyú tanulmányra, amely jelen esetre vonatkozóan is egyértelműen rögzíti az érvénytelenség megállapításának szükségességét.</p> <p>2. Ajánlattevő elmulasztotta kitölteni a 2. sz. hiánypótlás részeként benyújtott EEKD IV. rész B. fejezetének 6. pontját a P1. alkalmassági feltétel vonatkozásában, valamint a IV. rész C fejezetének 1.b) pontjában feltüntetett referencia alapján sem megállapítható az M.1.4.1 alkalmassági feltételnek való megfelelés, tekintettel arra, hogy a referencia ismertetéséből nem derülnek ki az alábbi információk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a referenciák hány fő részvételével lezajlott konferenciákra/képzésekre vonatkoznak</li> <li>• szerződés pontos tárgya (M1.4.1 feltétel: vállalkozásfejlesztési vagy gazdaságfejlesztési politikai célú képzés vagy konferencia szervezése)</li> <li>• valamennyi referencia esetében a szerződésnek és az</li> </ul>

	előírásoknak megfelelően történt-e a teljesítés. Ennek megfelelően az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelennek minősül.
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: 2017/12/02 / Lejárata: 2017/12/11
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/12/01
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/12/01
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: -
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: -
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: -
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: -
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: -
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: -
VI.1.10) További információk: -

  
**Dr. Dull Attila**  
 felelős akkreditált közbeszerzési  
 szaktanácsadó  
 Lajstromszám: 00292